АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
19 октября 2021 года Дело №А60-9665/2020
Резолютивная часть принята 12.10.2021г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Т.С. Зыряновой при ведении протокола судебного заседания до перерыва – 06.10.2021г., после перерыва – 12.10.2021г. помощником судьи С.А.Щаповой, рассмотрел в открытом судебном заседании объединенный в порядке ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение от 19.04.2021г.) спор по заявлению

ООО "УК ЛАЗУРИТ" о включении в реестр требований кредиторов должника 1441553руб. 90коп. (заявление от 20.11.2020г. с учетом ходатайства об уточнении в порядке ст. 49 АПК РФ0

конкурсного управляющего ООО "УК ЕКАДОМ" - Кашевской Н.Н.: признать сделки перечислению денежных средств за период с 20.12.2019 по 06.07.2020 в общем размере 23 668 177,39 руб. от ООО «УК «ЕКАДОМ» в пользу ООО «УК «Лазурит» (ИНН 6674225650 ОГРН 1076674017188) недействительными и применить последствия признания сделки недействительной (заявление от 18.02.2021г.)

при участии в судебном заседании

к/у Кашевская Н.Н., от ПАО «Т Плюс»: Локтина Е.В.; от АО «Екатеринбургэнергосбыт»: Айдарова М.С.; от Старокожева: Казаков Д.В.; от ООО «УК Лазурит»: Махнев И.В.

Отводы составу суда не заявлены, рассмотрев материалы обособленно спора, суд

УСТАНОВИЛ:

28.02.2020 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление публичного акционерного общества «Т плюс» (о признании общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Екадом» несостоятельным (банкротом), которое определением от 06.03.2020 принято к производству суда, возбуждено настоящее дело о банкротстве

должника. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.07.2020 (резолютивная часть от 26.06.2020) заявление ПАО «Т плюс» признано обоснованным. В отношении ООО «УК «Екадом» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Сивков Дмитрий Сергеевич (далее – Сивков Д.С.), член САУ «Авангард». Требование ПАО «Т плюс» в сумме 42 669 741,54 рубля основного долга включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №126 от 18.07.2020, стр.168.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.09.2020 процедура наблюдения в отношении ООО «УК «Екадом» прекращена. Должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утверждена Кашевская Н.Н., член СРО АУ «Лига». Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №186 от 10.10.2020, стр.185.

20.11.2020г. в суд поступило заявление ООО "УК ЛАЗУРИТ" о включении в реестр требований кредиторов должника 16 920 245 руб. – задолженность по договорам подряда на техническое обслуживание многоквартирных домов, актов выполненных работ и актов сверок и договора о совместной деятельности (займа), платежных поручений писем и акта сверки (текст заявления от 20.11.2020г.).

18.02.2021г. от конкурсного управляющего поступило заявление об оспаривании сделки должника - платежей, совершенных в период с 20.12.2019г. по 06.07.2020г. на общую сумму в размере 23668177руб. 39коп. в пользу ООО «УК Лазурит».

Учитывая, что изначально общество ООО "УК ЛАЗУРИТ" ссылалось на получение денежных средств в размере 23668177руб. 39коп. по договору подряда и сформировавшуюся задолженность в размере 16 920 245 руб. также по договору подряда, судом определением от 19.04.2021г. обособленные споры объединены в одно производство.

Далее после многократных уточнений ООО «УК Лазурит» (последнее зарегистрировано судом 05.10.2021г.) просит взыскать 1441553руб. 90коп. – задолженность по договору «о предоставлении целевого займа траншами»:

п/п №435 от 05.03.2020г. на сумму 250000руб., №329 от 20.02.2020г. на сумму 40000руб., №242 от 18.02.2020г. на сумму 30000руб., №237 от 17.02.2020г. на сумму 90000руб, №192 от 10.02.2020г. на сумму 31000руб., №129 от 28.01.2020г. на сумму 98000руб., (за жилищно – коммунальные услуги по договору №392 от 01.11.2017г.) получатель – ООО «УК Екадом»;

№412 от 02.03.2020г. на сумму 235999руб. 90коп., №405 от 28.02.2020г. на сумму 237215руб. (оплата по договору №АО-04/2019 от 01.02.2019г. за аварийно – техническое обслуживание) получатель ИП Карпинчук О.В.;

№1174 от 29.01.2020г. на сумму 4560руб. (оплата по счету №1966 от 21.12.2019г., обслуживание домофонной системы и автоматики ворот за декабрь 2019г.), получатель ООО «Петруня»;

№1162 от 16.01.2020г. на сумму 44800руб. (оплата по договор – счету №127/11 от 12.11.2019г. за ООО «УК Екадом»), получатель ООО «СС-СБ»;

№1165 от 16.01.2020г. на сумму 53080руб. (оплата за ООО «УК Екадом» ТО лифтов, договор №9/2015 от 03.12.2015г.), получатель ООО «Спецлифтмонтаж»;

№1166 от 16.01.2020г. на сумму 2400руб. (оплата за ООО «УК Екадом» услуги по технической охране по счету №7022 от 05.12.2019г.), получатель ООО ЧОП «Сатурн»

№1158 от 16.01.2020г. на сумму 2490руб. (оплата по счету №18/082366 от 01.01.2020г. за ООО «УК Екадом»), получатель ООО «Дельта – Екатеринбург»;

№1164 от 16.01.2020г. на сумму 13080руб., №1156 от 15.01.2020г. на сумму 13080руб. (оплата за ООО «УК Екадом» ТО Лифтов Таватуйсткая, д. 1, дог. 16-114-О от 01.08.2016г., декабрь 2019г. и январь 2020г. соответственно), получатель ООО «Лифтмонтаж – 1»;

№1159 от 16.01.2020г., на сумму 43200руб., №1157 от 15.01.2020г. на сумму 40500руб. (оплата за ООО «УК Екадом» обслуживание автоматических шлагбаумов и приводов МКД Циалковского, 27 в 2019г.), получатель ООО «Бастион»;

№1163 от 16.01.2020г., на сумму 20832руб. (оплата по счету №КК-ПО-00185148/36585154 от 31.12.2019г. за ООО «УК Екадом»), получатель ООО «Комтехцентр»;

№1151 от 15.01.2020г. на сумму 19500руб. (Оплата по счету от 14.01.2020г. за ООО «УК Екадом»), получатель АО «Группа Ренессанс Страхование»;

№1153 от 15.01.2020г. на сумму 15000руб. (Оплата за ООО «УК Екадом», обслуживание системы доступа в паркинг МКД Циалковского, 27), получатель ООО «КБЭксперт»;

№1154 от 15.01.2020г. на сумму 16167руб. (оплата за предоставление во врем. Пользование грязезащитных ковриков, декабрь 2019г.), получатель ООО «Райдо»;

№1155 от 15.01.2020г., на сумму 10650руб. (оплата по договору №ИТ/9/17 от 01.12.2017г. за выполнение работ по сервисному обслуживанию программ. Обеспечения и тех. Обслуживание, 2019г.), получатель Лебанов И.М. (ИП);

№252 от 26.12.2019г. на сумму 70000руб., №253 от 26.12.2019г. на сумму 60000руб. (по договору о совместной деятельности, для расчетов с контрагентами, поставщиками, для обслуживания МКД), получатель ООО «УК Екадом».

При этом, судом отказано в принятии уточнений, заявленных 01.10.2021г. (зарегистрировано судом) в части требований на сумму 494259руб. 45коп. – услуги по вывозу снега с придомовых территорий, поскольку ранее данные требования не заявлялись, соответственно уточнение в данной части является новым требованием и рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ не подлежит.

Итак, по требованиям ООО «УК Лазурит» о включении в реестр требований кредиторов - 1441553руб. 90коп., суд приходит к следующим выводам.

В обоснование заявленных требований, заявитель ссылается на предоставление денежных средств по Договору о предоставлении целевого займа траншами от 01.12.2019г.

В соответствии с п.2.1 Договора о предоставлении целевого займа траншами от 01.12.2019 денежные средства передаются Заемщику Заимодавцем траншами (путем перечисления денежных средств по письменному обращению Заемщика, от имени Заемщика, третьим лицам (ресурсоснабжающим организациям и подрядчикам по вывозу КГМ и ТБО – ПАО «Екатеринбургэнергосбыт», ПАО «Екатеринбурггаз», ПАО «Т Плюс», ЕМУП «Спецавтобаза», ЕМУП «Водоканал», АО «ЭнергосбыТ Плюс») для оплаты услуг ресурсоснабжения и на содержание жилья при обслуживании многоквартирных домов, либо на счет Заемщика.

Однако, как следует из анализа платежных поручений, представленных заявителем в обоснование требований на сумму 1441553руб. 90коп. отнести к указанному договору можно только платежные поручения №252 от 26.12.2019г. на сумму 70000руб., №253 от 26.12.2019г. на сумму 60000руб. (по договору о совместной деятельности, для расчетов с контрагентами, поставщиками, для обслуживания МКД), получатель ООО «УК Екадом», остальные платежи к договору от 01.12.2019г. не относятся.

Кроме того, платежные поручения №412 от 02.03.2020г. на сумму 235999руб. 90коп., №405 от 28.02.2020г. на сумму 237215руб., №1174 от 29.01.2020г. на сумму 4560руб., №1154 от 15.01.2020г. на сумму 16167руб., №1155 от 15.01.2020г., на сумму 10650руб. не содержат указания, что денежные средства переводились именно в интересах Должника или по предоставленному ООО «УК «Лазурит» Договору о предоставлении целевого займа траншами от 01.12.2019. Следовательно, платежные поручения не могут считаться доказательствами, обосновывающим требования кредитора, совершенными в пользу должника.

В платежных поручениях №435 от 05.03.2020г. на сумму 250000руб., №329 от 20.02.2020г. на сумму 40000руб., №242 от 18.02.2020г. на сумму 30000руб., №237 от 17.02.2020г. на сумму 90000руб, №192 от 10.02.2020г. на сумму 31000руб., №129 от 28.01.2020г. на сумму 98000руб., получатель – ООО «УК Екадом» в назначении платежа указано «за жилищно – коммунальные услуги по договору №392 от 01.11.2017г.», однако указанный договор был

заключен между ООО «УК «ЕКАДОМ» и ООО «ЕРЦ» и не имеет отношения к правоотношениям Должника с ООО «УК «Лазурит», оснований для включения ООО «УК «Лазурит» в реестр требований кредиторов на основании данных платежных поручений не имеется.

Суд отмечает, что ни у одной из сторон спора не имелся экземпляр договора №392 и был истребован судом по ходатайству непосредственно ООО «УК Лазурит».

В отношении заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника - платежей, совершенных в период с 20.12.2019г. по 06.07.2020г. на общую сумму в размере 23668177руб. 39коп. в пользу ООО «УК Лазурит», суд приходит к следующим выводам.

Как следует из пояснений ООО «Лазурит» данные денежные средства получены обществом за выполнение услуг по договору подряда №б/н от 03.12.2019г. за выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов.

Платежи осуществлялись посредством перечисления денежных средств со счета должника, открытого в ООО «ЕРЦ» для аккумулирования денежных средств, перечисляемых собственниками помещений за коммунальные услуги, на счет ООО «УК «Лазурит».

При этом у ООО «УК «ЕкаДом» на 20.12.2019 (дату первого перечисления денежных средств) уже имелась кредиторская задолженность, в частности, перед ПАО «Т Плюс» в размере более 40 млн.руб. и перед АО «Екатеринбургэнергосбыт» в размере более 20 млн. руб. с 2018 г.

Кроме того, ООО «УК «ЕкаДом» и ООО «УК Лазурит» являются аффилированными лицами по смыслу ст. 19 Закона о несостоятельности (банкротстве), по следующим основаниям. Участником ООО «УК «ЕкаДом» с 10.10.2017 г. является Старокожев Евгений Викторович. Руководителем ООО «УК «ЕкаДом» с 23.10.2017 г. является Старокожев Евгений Викторович. Участником ООО «УК «Лазурит» с 23.05.2018 г. является Старокожев Евгений Викторович. 22.04.2020 г. в ЕГРЮЛ была внесена запись об обременении 100% доли в уставном капитале ООО «УК «Лазурит» залогом в пользу залогодержателя Старокожева Евгения Викторовича до 15.04.2025 г.

Должник ООО «УК «ЕкаДом» и кредитор ООО «УК «Лазурит» входят в группу компаний, конечными бенефициарами которой являются Старокожев Евгений Викторович и Старокожев Виктор Матвеевич. Указанные лица являются бенефициарами следующих организаций: ООО «УК «Лазурит» (ИНН 6674225650), ООО УК «ГЭС» (ИНН 6686037411), ООО «УЖК «Северное сияние» (ранее ООО «УК «Народная» - ИНН 6658420809), ООО «УЖК ЖКО Екатеринбург» (ИНН 6673205612), ООО «УК ЖКО г. Екатеринбурга» (ИНН 6658299052), ООО «УК «Народная» (ИНН 6678078686), ООО «УК «Юмашев» (ИНН 6670414390), ООО «УЖК «Единый город» (ранее ООО «УЖК «Дельта» - ИНН 6678005769), ООО «УЖК «Евразийская» (ИНН 6671439615), ООО «УК

«Екадом» (ИНН 6671024794), ООО «УК ЖКХ» (ИНН 6673123769). В Арбитражном суде Свердловской области рассматриваются дела о банкротстве: А60-59288/2020 (ООО «УЖК «Северное сияние» ИНН 6658420809); А60-9665/2020 (ООО «УК Екадом» ИНН 6671024794); А60-45806/2020 (ООО «УЖК Единый город» ИНН 6678005769); А60-72266/2019 (ООО «УЖК ЖКО Екатеринбург» ИНН 6673205612); А60-45806/2020 (ООО «УЖК Евразийская» ИНН 6671250899); А60-29516/2020 (ООО «УК Юмашев» ИНН 6670414390).

Соответственно, учитывая указанные обстоятельства к требованию ООО «УК Лазурит» подлежит применению повышенный стандарт доказывания (Согласно п.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц 5 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) на аффилированном с должником кредиторе лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора, на котором основано его требование, заявленное в деле о банкротстве).

В обоснование выполненных работ изначально (18.12.2020г.) были представлены исключительно акты выполненных работ:

№160 от 31.12.2019г., 27 от 31.01.2020г., 48 от 29.02.2020г., 79 от 31.03.2020г., 93 от 30.04.2020г., 121 от 31.05.2020г., 152 от 30.06.2020г., 232 от 3107.2020г., 271 от 31.08.2020г., а также акты сверки подписанные обеими сторонами спорного правоотношения.

Акты выполненных работ не раскрывают, какие конкретно работы ежемесячно выполнялись ООО «УК «Лазурит» для ООО «УК «ЕКАДОМ». Во всех актах в столбце «Наименование работ, услуг» указано только «Содержание и ремонт общего имущества МКД…». С учетом повышенного стандарта доказывания, представленные акты выполненных работ не могут считаться доказательством обоснованности требования.

При этом, на период спорных правоотношений, в ООО «УК «ЕКАДОМ» были трудоустроены: инженер-сметчик, водитель, системный администратор, инженер ПТО, делопроизводитель, начальник юридического отдела, слесарь-сантехник; услуги консьержей, менеджеров клиентского отдела, услуги по содержанию и выполнению работ по ремонту в местах общего пользования МКД, техническому обслуживанию МКД оказывали физические лица на основании соответствующих договоров. То есть, у ООО «УК «ЕКАДОМ» имелся укомплектованный штат, необходимый для содержания и ремонта общего имущества домов, данным лицам платилась заработная плата. Привлечение ООО «УК «Лазурит» для выполнения тех же самых работ является, очевидно, нецелесообразным и необоснованным. Более того, согласно открытым сведениям в ООО «УК «Лазурит» трудоустроен только 1 человек.

Далее, 15.08.2021г. и 16.08.2021г. (то есть фактически спустя полгода после возбуждения производства по настоящему обособленному спору) общество «Лазурит» посчитало необходимым раскрыть информацию

относительно фактического исполнения договора подряда, представив 3 ходатайства о приобщении документов, а именно:

Подано 15 августа 2021 года, 12:47, содержащее приложение на 216листах, на 222 листах (договоры с самозанятыми/документы об оплате)

Подано 16 августа 2021 года, 15:51, содержащее приложение на 258листах (документы на материалы, потраченные при исполнении договора подряда)

Подано 16 августа 2021 года, 17:29, содержащее приложения на 22/71/22/57/36 листах (документы на материалы, потраченные при исполнении договора подряда).

Документы приобщены без каких-либо пояснений, в разрозненном, не структурированном виде, не позволяющем соотнести произведенные затраты со спорным договором подряда и актами выполненных работ.

Однако, конкурсным управляющим проведен максимально возможный анализ представленных документов и сделаны следующие выводы с которыми соглашается суд.

В качестве самозанятых, оказывающих услуги ООО «УК «Лазурит» по обслуживанию МКД ООО «УК ЕКАдом», указаны, в том числе, следующие лица: Акулова В.Д., Анваров Д.Р., Бибиков Г.С., Бузорина Н.С., Горюнова Ю.Ю., Григорьев С.А., Гусев К.В., Дудин И.Р., Жигун А.А., Захаров В.И., Иванов А.Г., Киряков Е.В., Колесников С.В., Колясникова Ю.В., Конев А.В., Короткова О.М., Кульпин С.В., Минязев И.Р., Непочатов А.А., Николаенко А.Г., Ошурков Н.Л., Первухин М.Г., Петухова Т.В., Пивкина И.Э., Пушкарев Д.В., Ракаев С.М., Рахманов М.С., Резцов Ю.В., Сазонов Ю.В., Сафонов В.Н., Симанов Н.М., Симухина Л.П., Титова А.А., Трифонов А.В., Трушина В.М., Ульянов И.В., Федосеев А.А., Шабалин А.В., Шабанова О.В., Ширшов А.С.

Однако, как следует из представленных 11.03.2021г. конкурсным управляющим документов все указанные лица либо были трудоустроены в ООО «УК Екадом» и получали заработную плату либо получали оплату за оказанные услуги по договорам оказания услуг, например:

Асхадуллина Зэльфия Хамбаловна работала в ООО «УК «ЕКАДОМ» в должности инженер-сметчик, при этом ООО «УК «Лазурит» заключило с ней же договор на оказание услуг по определению стоимости различных видов работ (фактически составление смет)

с Бузориной Натальей Сергеевной был заключен договор на оказание услуг по обработке первичной документации, однако у ООО «УК «ЕКАДОМ» в штате были устроены делопроизводитель, начальник юридического отдела, которые могли выполнять данные функции

Гребенкин Николай Олегович работал в ООО «УК «ЕКАДОМ» в должности водителя, аналогичные услуги он оказывал ООО «УК «ЕКАДОМ» по договору с ООО «УК «Лазурит»

Колтышев Юрий Васильевич работал в ООО «УК «ЕКАДОМ» в должности водителя, при этом по договору с ООО «УК «Лазурит» оказывал ООО «УК «ЕКАДОМ» те же услуги (перевозка инструментов, материалов и иных грузов)

Лукиных Константин Владимирович работал в ООО «УК «ЕКАДОМ» в должности системного администратора, в настоящее время также выявлены платежи в его пользу по различным договорам

Соответственно, суд соглашается с доводами конкурсного управляющего о том, что трудоустроенные лица не могли оказывать какие-либо дополнительные услуги ООО «УК «ЕКАДОМ» по своей же трудовой функции.

В отношении представленных документов на материалы, используемые ООО «УК Лазурит» при оказании услуг по договору подряда.

Авансовый отчет за декабрь 2019 г., авансовый отчет за сентябрь 2020 г., чеки ТМЦ являются неотносимыми доказательствами, поскольку представленные документы не могут доказывать выполнение работ для ООО «УК «ЕКАДОМ» и обосновывать стоимость работ:

- по чекам невозможно сделать вывод о применении купленных материалов для выполнения работ в интересах ООО «УК «ЕКАДОМ» и соотнести их с выполняемыми работами, так как ни в одном документе ООО «УК «Лазурит» не предоставило расшифровку выполненных им работ;

- ООО «УК «Лазурит» имеет также дома и в своем управлении, следовательно, могло применять купленные материалы для своих нужд;

- некоторые виды материалов и работ не могут быть отнесены к предмету договора подряда от 03.12.2019 (например, квитанции о заправке картриджей, чеки о покупке мыла для рук и туалетной бумаги, бумаги для печати и др.);

- большая часть чеков представлена в нечитаемом варианте, выцвела, из документов невозможно установить ни дату, ни их содержание;

- как доказательство выполнения работ ООО «УК «Лазурит» предоставляет чеки о покупке запчастей для сантехники. Однако данные запчасти используются для проведения ремонта в помещениях собственников и стоимость запчастей (как и услуги по их установке) компенсируется собственниками и не может быть предъявлена ООО «УК «ЕКАДОМ».

Заявления для оплаты за ООО «УК «ЕКАДОМ» составлены в форме, не позволяющей произвести оплату: не указаны реквизиты, контрагенты, не приложены счета, на которые идет ссылка по тексту заявления.

Материалы, потраченные на ООО «УК «ЕКАДОМ»: невозможно сделать вывод, что данные материалы использовались именно на объектах ООО «УК «ЕКАДОМ»

Отчет по расходам составлен в одностороннем порядке и содержит просто перечень материалов и их стоимости без привязки к выполненным работам. Отчет составлен за период с 01.12.2019, хотя договор между ООО «УК

«Лазурит» и должником был заключен только 03.12.2019. Стоимость материалов согласно данному отчету за весь период составила 556 334,58 руб. при том, что работы, по данным ООО «УК «Лазурит» были выполнены на сумму более 35 млн. руб.

Далее, после представления соответствующих возражений конкурсным управляющим, ООО «УК Лазурит» заявлено ходатайство об уточнении требований, удовлетворено судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании 12.10.2021г. объявлен перерыв до 12.10.2021г., при этом суд разъяснил сторонам, что более документы к материалам спора приобщаться не будут, суд предложил сторонам представить консолидированные позиции.

Однако, ООО «УК Лазурит» 11.10.2021г. (т.е. спустя фактически год после возбуждения производства по настоящему обособленному спору), подготовив консолидированную, развернутую позицию посчитало необходимым сообщить суду и иным участникам процесса о том, что помимо физических лиц, указанных ранее, для выполнения работ на объектах ООО «УК Екадом» также привлекались и иные физические лица, направив об этом 11.10.2021г. 11 (одиннадцать) ходатайств с приложением документов на 91/84/71/30/89/83/83/84/49/113/98 листах без каких либо пояснений, но с приложением доказательств оплаты.

В удовлетворении ходатайства о приобщении судом отказано, однако суд полагает необходимым отметить следующее.

Как указывалось ранее, в Арбитражном суде Свердловской области уже рассматриваются дела о банкротстве: А60-59288/2020 (ООО «УЖК «Северное сияние» ИНН 6658420809); А60-9665/2020 (ООО «УК Екадом» ИНН 6671024794); А60-45806/2020 (ООО «УЖК Единый город» ИНН 6678005769); А60-72266/2019 (ООО «УЖК ЖКО Екатеринбург» ИНН 6673205612); А60-45806/2020 (ООО «УЖК Евразийская» ИНН 6671250899); А60-29516/2020 (ООО «УК Юмашев» ИНН 6670414390).

В дело №А60-72266/2019 банкротство ООО «УЖК ЖКО Екатеринбург» ИНН 6673205612 14.09.2021г. обществом ООО «УК Лазурит» представлены тождественные по периоду, предмету и физическим лицам, оказывавшим услуги, договоры в подтверждение оказанием обществом «УК Лазурит» обществу ООО «УЖК ЖКО Екатеринбург» услуг по обслуживанию: Абайдуллина Т.Е., Белов А.Н., Волков В.А., Горюнова Ю.Ю., Гребенкин Н.О., Мордвинов Е.Ю., Дзгоев А.Ю. и тд.

Судом в судебном заседании 12.10.2021г. вынесен на обсуждение вопрос о тождестве представленных документов за исключение пункта о том, какой управляющей компании оказываются физическими лицами данные услуги. Представитель общества «УК Лазурит» дан ответ о том, что в дело №А60-72266/2019 указанные договоры представлены без доказательств оплаты в отличие от настоящего дела.

Однако рассмотрев документы об оплате, суд приходит к выводу о невозможности определения по какому из представленных договоров услуги оплачены, например, Дзгоеву А.Ю. и за выполнение функции на каком объекте: расположенносм в зоне ответственности ООО «УК Екадом» или ООО «УЖК ЖКО Екатеринбург».

Пункт 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) предусматривает возможность признания недействительной сделки должника, совершенной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной этой сделки. При этом в части, касающейся согласования договорной цены, неравноценность имеет место в тех случаях, когда эта цена существенно отличается от рыночной.

Согласно абзацу второму пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестность контрагента), не требуется.

Поскольку оспариваемые платежи по договору подряда совершены в период с 20.12.2019г. по 06.07.2020г. на общую сумму в размере 23668177руб. 39коп., соответственно подпадают под период подозрительности, установленный Пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Сложившийся в правоприменительной практике повышенный стандарт доказывания по требованиям аффилированных лиц призван исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу "дружественного" кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых, что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав.

В данной ситуации суд полагает, что не просто отсутствуют «внешне безупречные доказательства исполнения», а в принципе отсутствуют доказательства, позволяющие установить выполнение обществом ООО «УК Лазурит» обществу ООО «УК Екадом» работ по договору подряда: представляемые документы невозможно соотнести с видами работ/ направленность воли на установление одного и того же требования в

конкурсных процедурах различных юридических лиц/ фактический отказ кредитора, выраженный в процессуальном поведении – форма предоставления доказательств, обосновывать реальность своих требований.

Заявление ООО "УК "ЕКАДОМ" (ИНН 6671024794, ОГРН 1156658078301) о признании недействительными платежей на сумму 23668177руб. 39коп. следует удовлетворить, применив последствия недействительность сделки в виде взыскания с ООО "УК ЛАЗУРИТ" в пользу ООО "УК "ЕКАДОМ" денежных средств в размере 23668177руб. 39коп., ввиду отсутствия доказательств встречного предоставления на основании ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Что касаемо требования кредитора о включении в реестр задолженности в размере 1441553руб. 90коп. по договору «о предоставлении целевого займа траншами» - судом в удовлетворении отказано в полном объеме по основаниям изложенным выше, а также ввиду следующего.

Все перечисленные денежные средства со счетов ООО «УК «Лазурит» на счета ООО «УК «ЕКАДОМ» изначально принадлежали ООО «УК «ЕКАДОМ». В период с 20.12.2020 по 06.07.2021 ООО «УК «ЕКАДОМ» перечислило со своего счета в ООО «ЕРЦ» в пользу ООО «УК «Лазурит» денежные средства в общем размере 23 668 177,39 руб. В момент перечисления данных денежных средств на счета ООО «УК «ЕКАДОМ» в банках были наложены аресты. ООО «УК «Лазурит» в свою очередь при необходимости у ООО «УК «ЕКАДОМ» перечисляло денежные средства, полученные ООО «УК «ЕКАДОМ» ранее, по двум каналам: - либо на счета третьих лиц с фактическим нарушением очередности, - либо непосредственно на счета ООО «УК «ЕКАДОМ» для распределения по реестрам (куда, в том числе, входили и нетрудоустроенные лица, то есть с фактическим нарушением очередности), исполнительным производствам и третьим лицам. Фактически ООО «УК «Лазурит» стало транзитом для денежного потока ООО «УК «ЕКАДОМ» и никаких реальных прав на денежные средства, полученные со счетов ООО «ЕРЦ» не имело.

Учитывая установленную судом аффилированность должника и кредитора, кредитор не мог не знать о состоянии финансового кризиса должника, имевшихся арестах.

Указанное обстоятельство дает основания полагать, что построение взаимоотношений по цепочке:

Д/С собственников МКД - Счет УК ЕКАДОМ в ЕРЦ - Счет УК Лазурит (по договору подряда) - Счет УК ЕКАДОМ или Платежи третьим лицам (по договорам займа).

направлено исключительно для того, чтобы денежные средства не поступили на расчетный счет ООО «УК ЕКАДОМ» и на них не было обращено взыскание в ходе процедуры банкротства. Данные действия должника

непосредственно привели к невозможности полного/частично погашения требований кредиторов ООО «УК ЕКАДОМ».

ООО УК Лазурит учитывая обстоятельства совершения сделки, не могло не знать о цели, а именно вывод денежных средств с ООО «УК Екадом» для невозможности в дальнейшем обращения на них взыскания и погашения требований кредиторов должника.

Выстроенная модель «оплаты по договору подряда» фактически прикрывала передачу прав на получение денежных средств от жителей МКД на ООО «УК Лазурит» в отсутствие равноценного встречного представления, то есть дарение.

При наличии факта поступления от собственников МКД денежных средств на счет в ООО «ЕРЦ» изначально отсутствовали разумные причины для выстраивания рассматриваемой модели, суд полагает что выстроенная модель позволяла осуществлять максимальный контроль бенефициарами за требованиями кредиторов, которые, по их мнению, подлежали погашению/удовлетворению.

Соответственно, суд полагает, что ООО «УК Лазурит» действовало недобросовестно, содействовало выводу реальных активов,

В статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определены общие границы (пределы) осуществления гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу этого принципа недозволенными (неправомерными), признаются злоупотреблением правом. Отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление.

При установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы 4 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Судом учтена реальность совершенных ООО «УК Лазурит» платежей в адрес третьих лиц и самого должника, однако учитывая транзитный характер платежей, отсутствие доказательств погашения именно задолженности общества «УК Екадом», заявленное основание платежа – по договору займа и отсутствие доказательств перечисления спорных денежных средств именно по

указанному основанию, наличие признаков компенсационного финансирования в порядке пунктов 1, 3, 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) требование ООО «УК Лазурит» не подлежит установлению в реестре требований кредиторов.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление ООО "УК ЛАЗУРИТ" о включении в реестр требований кредиторов должника - ООО "УК "ЕКАДОМ" (ИНН 6671024794, ОГРН 1156658078301) задолженности в размере 1441553руб. 90коп. оставить без удовлетворения.

2. Заявление ООО "УК "ЕКАДОМ" (ИНН 6671024794, ОГРН 1156658078301) о признании недействительными платежей на сумму 23668177руб. 39коп. удовлетворить. Применить последствия недействительность сделки в виде взыскания с ООО "УК ЛАЗУРИТ" в пользу ООО "УК "ЕКАДОМ" денежных средств в размере 23668177руб. 39коп.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа http://fasuo.arbitr.ru.

Судья **Т.С. Зырянова**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 29.01.2021 11:03:23
Кому выдана Зырянова Татьяна Сергеевна

16020004356895