

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
21 января 2022 года

Дело № А60-58416/2021

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2022 года
Полный текст решения изготовлен 21 января 2022 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Ю.Абдрахмановой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Тихомировой, после перерыва – помощником судьи С.А. Корентковым, рассмотрел в судебном заседании дело в предварительном судебном заседании дело №А60-58416/2021 по иску Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области (ИНН 6658091960, ОГРН 1036602638588) к обществу с ограниченной ответственностью "Трайбека" (ИНН 6658532037, ОГРН 1206600007074), третье лицо: Администрация г.Екатеринбурга, об освобождении земельного участка, при участии в судебном заседании:

от истца: Т.А. Щавинская - представитель по доверенности №17-01-82/27723 от 21.12.2021г.

от ответчика: В.В. Дедов – представитель по доверенности от 14.12.2021г. (после перерыва в судебном явка не обеспечена).

от третьего лица: Т.А. Щавинская - представитель по доверенности №39/05/01-14/0111 от 21.01.2022г.

В судебном заседании 14.01.2022г. был объявлен перерыв до 21.01.2022г. до 13 час. 00 мин. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда с заменой лица, ведущего протокол судебного заседания, на помощника судьи С.А. Коренькова.

Лица, участвующие в деле, не явились, представителей не направили, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной



ответственностью "Трайбека" (ИНН 6658532037, ОГРН 1206600007074), третье лицо: Администрация г.Екатеринбурга, об освобождении земельного участка и передаче его истцу по акту приема-передачи.

В судебное заседание 15.12.2021г. истец не явился, дополнительные документы не представил.

Ответчик отзыв не представил, указал, что между сторонами ведутся переговоры относительно мирного урегулирования спора, в ходатайстве возражает против рассмотрения дела в настоящем судебном заседании.

Третье лицо отзыв не представило.

В судебном заседании 14.01.2022г. истец настаивает на исковых требованиях.

Ответчик заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное тем, что между сторонами ведутся переговоры относительно мирного урегулирования спора.

Истец отрицает ведение переговоров относительно мирного урегулирования спора.

Далее ответчик указал, что истцом не доказан факт размещения объекта на конкретном земельном участке

Третье лицо отзыв не представило.

В связи с необходимостью проведения совместного осмотра места размещения объекта, представления ответчиком доказательств урегулирования спора мирным путем, суд счел необходимым объявить перерыв до 21.01.2022г. до 13 час. 00 мин., одновременно обязав сторон провести совместный осмотр места размещения объекта 19.01.2022г. в 10 час.

В продолженном после перерыва судебном заседании истец настаивает на исковых требованиях, представил акт обследования нестационарного торгового объекта от 19.01.2022г. , который приобщен к материалам дела.

Далее истец уточнил площадь участка, занимаемого спорным объектом по адресу г.Екатеринбург, перекресток улиц Маршала Жукова и Антона Валека (Антон Валека, 15) – 88,5 кв.м.

Уточнение принято судом.

Ответчик в судебное заседание не явился, дополнительные документы не представил.

Третье лицо поддерживает доводы истца.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца и третьего лица, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Ссылаясь на то, что ответчик пользуется земельным участком без оформления договора аренды, без правоустанавливающих документов, истец, не получив удовлетворения претензии, обратился с настоящим иском в суд.

Ответчик возражает относительно заявленных исковых требований , ссылаясь на то, что в отношении принадлежащего ему нестационарного



объекта принято решение о включении его в схему, в подтверждение чего им представлено письмо от 11.06.2021г. № 29.2-13/001/266.

Рассмотрев данное требование, суд считает, что оно подлежит удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со ст. 39.36 Земельного кодекса РФ размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Согласно частям 1-3 ст.10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Во исполнение полномочий, предусмотренных ч.3 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП утвержден Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, в силу положений пункта 12 которого схема размещения нестационарных торговых объектов не содержит информации о конкретных нестационарных торговых объектах или субъектах хозяйственной деятельности и поэтому не закрепляет права субъектов хозяйственной деятельности на места, указанные в этой схеме.

В соответствии с пунктом 6 Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области, утвержденного Постановлением Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП, пунктом 3 Положения «Об условиях размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», размещение нестационарного торгового объекта осуществляется на основании договора, предусматривающего размещение



нестационарного торгового объекта в месте, определенном схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург».

Таким образом, договор на размещение нестационарного торгового объекта является подтверждением права субъекта предпринимательской деятельности на осуществление торговой деятельности (оказание услуг) в установленном месте, определенном схемой размещения нестационарных торговых объектов.

Предусмотренный порядок и условия размещения нестационарных торговых объектов отвечает принципам публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в сфере регулирования торговой деятельности, направлен на предупреждение коррупционных проявлений, на упорядочение размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», на исключение случаев произвольного занятия мест, предназначенных к размещению на них данных объектов, на обеспечение равных возможностей для реализации прав хозяйствующих субъектов на осуществление торговой деятельности.

В соответствии с пп.2 п. 13 Постановления Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП договор на размещение нестационарного торгового объекта заключается при подтверждении добросовестного внесения платы и (или) отсутствие задолженности за размещение нестационарного торгового объекта.

В данном случае такой договор с ответчиком уполномоченным органом не заключался, решение о включении в схему принято с указанием на то, что согласовано размещение сезонного объекта.

Поскольку указанный объект является летней верандой, настоящий период не отвечает признакам того сезона, к которому относится спорный объект – летняя веранда.

При таких обстоятельствах суд исходит из того, что ответчиком не доказано наличие оснований для использования спорного земельного участка.

При этом доказательств освобождения ответчиком земельного участка материалы дела не содержат, факт расположения на указанном земельном участке объекта ответчика подтвержден представленными в материалы дела актом обследования нестационарного торгового объекта от 19.01.2022г., не оспоренными ответчиком.

В соответствии с [абзацем 3 статьи 12 ГК РФ](#) защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно п. 2 ч. 1 и п. 4 ч. 2 ст. 60 Земельного кодекса РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка, а действия, нарушающие права на землю, могут



быть пресечены путём восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам без возмещения затрат, произведённых лицами, виновными в нарушении законодательства. Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при самовольном занятии участков осуществляется юридическими лицами или гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счёт.

Согласно п. 2 ст. 76 Земельного кодекса РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведённых лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками.

Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10/22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Принимая во внимание то, что ответчик заблаговременно предупрежден о необходимости освобождения земельного участка и передаче истцу (что последним не оспаривается), доказательств освобождения земельного участка и его передачи собственнику, ответчиком не представлено, суд считает, что требование истца об освобождении земельного участка и его передаче Администрации города Екатеринбурга в пригодном состоянии для дальнейшего использования в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда обоснованно и подлежит удовлетворению.

При этом с учетом того, что участок под размещение спорного объекта ответчику не передавался, отсутствуют основания для удовлетворения требования истца о обязанности ответчика передать земельный участок по акту приема-передачи.



Кроме того, истец просит в случае неисполнения ответчиком решения предоставить Администрации города Екатеринбурга право осуществить действия освобождению земельного участка с возложением расходов на ответчика.

В соответствии с [частью 3 ст. 174](#) АПК РФ, арбитражный суд может указать в решении, обязывающем ответчика совершить определенные действия, что истец вправе осуществить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение.

На основании изложенного требования истца в данной части также обосновано и подлежит удовлетворению.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета согласно ч.3 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью "Трайбека" (ИНН 6658532037, ОГРН 1206600007074) в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда освободить земельный участок, расположенный по адресу: г.Екатеринбург, перекресток улиц Маршала Жукова и Антона Валека (Антон Валека, 15) , площадью 88,5 кв.м., путем демонтажа нестационарного торгового объекта – летняя веранда.

В остальной части в иске отказать.

В случае неисполнения решения суда в установленный срок предоставить Администрации города Екатеринбурга право освободить указанный земельный участок своими силами с возложением расходов на ответчика - общество с ограниченной ответственностью "Трайбека" (ИНН 6658532037, ОГРН 1206600007074).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Трайбека" (ИНН 6658532037, ОГРН 1206600007074) в доход федерального бюджета 6000 руб. госпошлины.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.



Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.Ю. Абдрахманова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.12.2021 4:23:20
Кому выдана Абдрахманова Екатерина Юрьевна



16020004542694