



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4129

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Акст Елены Сергеевны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.07.2019 по делу № А60-30609/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2020 по тому же делу по заявлению Серовского городского прокурора о привлечении индивидуального предпринимателя Акст Елены Сергеевны к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

Серовский городской прокурор обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Акст Елены Сергеевны (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.10.2019, предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 4000 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что предприниматель осуществляет деятельность по оказанию услуг по лазерной эпиляции с использованием лазерного оборудования при отсутствии соответствующей лицензии, руководствуясь положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории

инновационного центра «Сколково»), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг», суд первой инстанции, признав спорные услуги, оказываемые предпринимателем, медицинскими, пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции привлек предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами и оставили решение суда первой инстанции без изменения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы об отсутствии в ее действиях состава вмененного административного правонарушения.

Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с оказанием предпринимателем медицинских услуг без соответствующей лицензии. Оснований для признания совершенного предпринимателем правонарушения малозначительным и освобождения ее от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ суды не установили.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин