

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8963/19

Екатеринбург

22 января 2020 г.

Дело № А60-30609/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 января 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Токмаковой А.Н.,
судей Кангина А.В., Гусева О.Г.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Акст Елены Сергеевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.07.2019 по делу № А60-30609/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Серовского городского прокурора (далее – прокурор) – Дубовик Д.М. (доверенность от 11.04.2019 № 8/2-10-2019).

Прокурор обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 15.07.2019 (судья Хачёв И.В.) заявленные требования удовлетворены, суд привлек предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 4 000 руб.

Постановлением Семнадцатого апелляционного суда от 24.10.2019 (судьи Васильева Е.В., Борзенкова И.В., Гулякова Г.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе и дополнении к ней предприниматель просит указанные судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, считая ошибочным вывод о том, что оказываемые услуги являются медицинскими. Считает, что услуги относятся к

СПА-услугам по удалению волос, следовательно, такая деятельность не требует наличия лицензии.

Предприниматель ссылается на ГОСТ Р 55321-2012, по которому эпиляция относится к дополнительным СПА-услугам, и на Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности («ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности», утв. приказом Госстандарта от 31.01.2014 № 14-ст), по которому дополнительные СПА-услуги относятся к услугам по косметическому комплексному уходу за кожей тела и удалению волос (код 96.02.19.112). В Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, подлежащую лицензированию, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 №291, проведение эпиляции не включено. Предприниматель не оказывает услуги медицинского характера: не осуществляет какие-либо лечебно-диагностические мероприятия с использованием аппаратных методик, для которых требуется наличие специальной лицензии на медицинскую деятельность. При оказании услуг не происходит нарушения целостности кожного покрова и его придатков, воздействие осуществляется лишь на наружную часть волоса. Таким образом, проведение эпиляции не подлежит лицензированию как медицинская деятельность.

Кроме того, правонарушение является малозначительным.

В отзыве на кассационную жалобу прокурор просит прекратить производство по кассационной жалобе предпринимателя, поскольку размер фактически назначенного наказания по делу не превышает 4 000 руб., наказание в виде административного штрафа применяется только в качестве основного наказания, наказание в виде конфискации имущества предусмотрено в качестве дополнительного доказательства, следовательно, обжалование решения и постановления в суд кассационной инстанции возможно лишь по обоснованиям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не нашёл.

Как следует из материалов дела, прокурором по обращению Демидовой О.В. принято решение о проведении проверки от 17.04.2019 № 80. Проведена проверка осуществления предпринимательской деятельности в студии «Laser Love» (далее – студия), расположенной по адресу: г. Серов Свердловской области, ул. Карла Маркса, д.26, оф. 29.

В ходе проверки установлено, что в нарушение пункта 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании) предприниматель оказывает услуги по эпиляции с помощью аппаратной методики, которая не относится к косметическим услугам парикмахерских и салонов красоты, оказывающих услугу СПА-ухода за телом, включая гигиенические,

релаксирующие, эстетические методы с использованием косметических средств, природных и преформированных факторов. При оказании услуг используется аппарат «DF Laser Hybrid» модели SL-01, DL-01, являющийся косметологическим аппаратом для эпиляции. Прокурором 23.05.2019 в отношении предпринимателя возбуждено дело об административном правонарушении, материалы которого направлены в арбитражный суд в порядке статьи 23.1 КоАП РФ с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 названного Кодекса.

Суды первой и апелляционной инстанции, признав факт выявленного нарушения установленным, вину предпринимателя в их совершении доказанной, порядок возбуждения дела об административном правонарушении соблюденным, удовлетворили требования прокурора.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц – от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Объективная сторона правонарушения заключается в осуществлении предпринимательской деятельности в отсутствие специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно.

Согласно [статье 2](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании) лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана

с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

В силу [статьи 3](#) Закона о лицензировании под лицензируемым видом деятельности понимается вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#), в соответствии с федеральными законами, регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

Медицинская деятельность относится к лицензируемым видам деятельности ([пункт 46 части 1 статьи 12](#) Закона о лицензировании).

Согласно [пункту 10 статьи 2](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ) медицинской деятельностью является профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно - противоэпидемических (профилактических) мероприятий и профессиональная деятельность, связанная с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, обращением донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях. Как указано в п. 4 ст. 10 Закона N 323-ФЗ, медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение. Медицинское вмешательство - выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а также искусственное прерывание беременности (п. 5 ст. 10 Закона N 323-ФЗ). Медицинская организация - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, осуществляющее в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность на основании лицензии, выданной в порядке, установленном [законодательством](#) Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности. Положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность медицинских организаций, распространяются на иные юридические лица независимо от организационно-правовой формы, осуществляющие наряду с основной (уставной) деятельностью медицинскую деятельность, и применяются к таким организациям в части, касающейся медицинской деятельности. В целях Закона N 323-ФЗ к медицинским организациям приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие медицинскую деятельность (п. 11 ст. 10 Закона N 323-ФЗ).

Частью 2 статьи 12 Закона о лицензировании установлено, что Положениями о лицензировании конкретных видов деятельности устанавливаются исчерпывающие перечни выполняемых работ, оказываемых

услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, в случае, если указанные перечни не установлены федеральными законами.

Пунктом 3 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. N 291 (далее - Положение о лицензировании), определено, что медицинскую деятельность составляют работы (услуги) по перечню согласно **приложению**, которые выполняются при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях. **Приложение** содержит перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, в который включены работы (услуги) по косметологии.

В соответствии с приказом Министерства здравоохранения РФ от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг», в перечень номенклатуры медицинских услуг (класс «А»), представляющих собой определённые виды медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющие самостоятельное законченное значение, входит такая услуга как проведение эпиляции (код А14.01.013) без подразделения по методам. Согласно разделу «А» Номенклатуры работ и услуг в здравоохранении, утверждённой Минздравсоцразвитием Российской Федерации 12 июля 2004 года, к простым медицинским услугам относится лечение с помощью лучевого (звукового, светового, ультрафиолетового, лазерного) воздействия; проведение эпиляции (код ПМУ 14.01.015) относится к манипуляциям сестринского ухода, являющимся простыми медицинскими услугами.

Как указано в решении Верховного Суда РФ от 10.10.2019 N АКПИ19-639 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующей номенклатуры медицинских услуг, утверждённой приказом Минздрава России от 13.10.2017 N 804н», отнесение услуги по проведению эпиляции (код услуги - **А14.01.013**) к медицинским и включение ее в **Номенклатуру** направлено на обеспечение таких основных принципов охраны здоровья, как приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи, ее доступность и качество медицинской помощи (**пункты 2 и 6 статьи 4** Федерального закона N 323-ФЗ). Верховным судом также сделан вывод, что в организациях, не имеющих лицензии на осуществление медицинской деятельности, могут оказываться услуги по восковой, механической коррекции

волосяного покрова проблемных зон, шугаринга с использованием парфюмерно-косметических средств немедицинским персоналом, а в медицинских организациях могут оказываться услуги по эпиляции с использованием лекарственных средств и медицинских изделий медицинскими работниками.

Из материалов дела следует, что предпринимателем в студии оказывались услуги по удалению волос с использованием лазерного оборудования DF Laser Hybrid (Торговая марка "DF Laser Hybrid", модель SL-01.Серийный выпуск).

Письмом от 09.11.2018 N 02И-2651/18 Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения сообщила о выявлении в обращении незарегистрированного медицинского изделия: "DF Laser Hybrid", изготовитель "Beijing ADDS Development", применение которого, как указано в эксплуатационной документации, имеет противопоказания, наличие которых может быть определено только врачом.

Как следует из [ГОСТ Р 55317-2012](#) "Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги населению. СПА-услуги. Термины и определения", утвержденного [приказом](#) Росстандарта от 29.11.2012 N 1597-ст, пункт 2.6.5 содержит примечание, в котором указано, что в зависимости от используемого метода или препаратов различаются биоэпиляция, электроэпиляция, фотоэпиляция, лазерная эпиляция.

Следовательно, отнесение эпиляции к СПА-услугам не исключает их одновременное отнесение к простым медицинским услугам, и проведение лазерной эпиляции требует наличия лицензии.

Таким образом, выводы судов соответствуют положениям ст. 2 Закона о лицензировании.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В [пункте 16](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [частью 2 статьи 26.2](#) КоАП РФ.

Предпринимателем не принимались меры, направленные на соблюдение требований законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений. Обстоятельств, препятствующих предпринимателю получению лицензии на оказание медицинской услуги по лазерной эпиляции, не установлено. Доказательств, свидетельствующих, что правонарушение вызвано

чрезвычайными либо непреодолимыми обстоятельствами, нет. Следовательно, вина предпринимателя подтверждена материалами дела.

Предприниматель привлечена к административной ответственности в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности; размер штрафа определен по минимальному пределу санкции в соответствии с частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ. С учетом характера и степени общественной опасности правонарушения суды не применили статью 2.9 КоАП РФ.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы аналогичны ранее заявленным, не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли бы опровергнуть выводы судов.

Ссылка предпринимателя на иную судебную практику не принимается, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам с учетом представленных доказательств.

Довод прокурора о наличии оснований для прекращения производства по кассационной жалобе отклоняется на основании части 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду того, что за совершённое предпринимателем правонарушение предусмотрено наказание не только в виде административного штрафа, но и в виде конфискации изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой (определения Верховного Суда Российской Федерации от 30.04.2015 № 306-КГ14-8416, от 22.10.2015 № 305-АД15-7972, от 07.09.2015 № 305-АД15-2611).

Нарушений и неправильного применения норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены обжалуемых судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судами не допущено.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.07.2019 по делу № А60-30609/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Акст Елены Сергеевны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Токмакова

Судьи

А.В. Кангин

О.Г. Гусев