



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-12174/2019-АК

г. Пермь

24 октября 2019 года

Дело № А60-30609/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 октября 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Васильевой Е.В.
судей Борзенковой И.В., Гуляковой Г.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кривошековой С.В.
при участии:
от заявителя Серовского городского прокурора Свердловской области –
Корякина В.Г., удостоверение, поручение от 08.10.2019;
иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и
месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статьей
121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том
числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального
предпринимателя Акст Елены Сергеевны
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 15 июля 2019 года
по делу № А60-30609/2019,
принятое судьей Хачевым И.В.
по заявлению Серовского городского прокурора Свердловской области
к индивидуальному предпринимателю Акст Елене Сергеевне (ИНН
661707212630, ОГРНИП 318665800231212)
о привлечении к административной ответственности,
установил:

Серовский городской прокурор Свердловской области (далее – прокурор)
обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о
привлечении индивидуального предпринимателя Акст Елены Сергеевны (далее

– предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15 июля 2019 года заявленные требования удовлетворены. ИП Акст Е.С. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Не согласившись с указанным судебным актом, предприниматель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

В апелляционной жалобе приводит доводы о том, что СПА-услуги по уходу за кожей лица и тела и удалению волос, оказываемые студией в соответствии с действующим законодательством являются косметическими услугами, а не медицинскими (в том числе косметологическими), в связи с чем лицензированию не подлежат. ГОСТ Р 55321-2012 относит уход за кожей лица и тела, эпиляцию к дополнительным СПА-услугам, не относящимся к услугам медицинского характера. Студия не оказывает услуги медицинского характера, в том числе косметологического, не осуществляет какие-либо лечебно-диагностические мероприятия с использованием аппаратных методик, для которых требуется наличие специальной лицензии на медицинскую деятельность. В ходе оказания услуг эстетико-косметического характера не происходит нарушения целостности кожного покрова и его придатков, воздействие осуществляется лишь на сам волос, а именно, на его наружную часть, следовательно, к указанным услугам не применяются требования, являющиеся обязательными для организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих медицинские услуги. Дополнительные СПА-услуги по удалению волос не является медицинской услугой, а в соответствии с «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Госстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) относятся к услугам косметическим прочим (код 96.02.19), а именно к услугам по косметическому комплексному уходу за кожей тела и удалению волос (код 96.02.19.112), в связи с чем лицензированию не подлежат. В Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, подлежащую лицензированию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 №291, проведение эпиляции не включено. Таким образом, проведение эпиляции не подлежит лицензированию как медицинская деятельность. Предприниматель также полагает, что административный орган не принял во внимание обстоятельства малозначительности и незаконно не прекратил производство по делу об административном правонарушении.

Прокурор с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, не согласен по основаниям, указанным в отзыве на апелляционную жалобу; просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель прокурора доводы отзыва поддержал.

Ходатайство предпринимателя о приобщении к материалам дела дополнительных документов, приложенных к дополнениям к апелляционной жалобе, рассмотрено судом и удовлетворено на основании части 2 статьи 268 АПК РФ.

Надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного разбирательства предприниматель в суд апелляционной инстанции своих представителей не направил, что в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что Серовской городской прокуратурой на основании обращения Демидовой О.В. и решения о проведении проверки от 17.04.2019 № 80 проведена проверка ИП Акст Е.С., осуществляющей предпринимательскую деятельность в студии «Laser Love» (далее – Студия), расположенной по адресу: г. Серов Свердловской области, ул. Карла Маркса, д.26, оф. 29, в части нарушения законодательства в сфере лицензирования отдельных видов деятельности, об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации.

23.05.2019 Серовский городской прокурор Свердловской области в отношении предпринимателя вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

На основании указанного постановления прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ИП Акст Е.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, и назначил наказание в виде штрафа в сумме 4000 руб.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в отзыве на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения

к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц – от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензия – специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в формате электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в формате электронного документа; лицензируемый вид деятельности – вид деятельности на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 Федерального закона №99-ФЗ и регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности.

Согласно статье 2 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории, культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государств, возможность нанесения которого, связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

В силу пункта 7 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензионные требования – совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Медицинская деятельность подлежит лицензированию согласно подпункту 46 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Частью 2 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлено, что Положениями о лицензировании конкретных видов деятельности устанавливаются исчерпывающие перечни выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, в случае, если указанные перечни не установлены федеральными законами.

Лицензирование медицинской деятельности утверждено постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)» (далее – Положение).

Понятие косметических средств, косметических услуг и косметических процедур содержится в Приказе Центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора в г. Москве от 30.07.2001 № 839.

Согласно пункту 3.10 Приказа косметические средства (косметика) – средства, предназначенные для личной гигиены и украшения (улучшения) внешнего облика человека.

В соответствии с пунктами 3.7 и 3.8 указанного Приказа, косметические процедуры – мероприятия, применяемые с целью личной гигиены и коррекции косметических недостатков средствами декоративной косметики.

Косметические услуги – перечень косметических процедур, оказываемых в учреждениях коммунально-бытового назначения и в спортивно-оздоровительных учреждениях и не требующих медицинского контроля.

Эпиляция – это искусственное удаление волос посредством разрушения волосяных луковиц тем или иным способом, либо удаление волос с корнем.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2)) код 96.02.2 «Предоставление косметических услуг парикмахерскими и салонами красоты» включает предоставление косметических услуг парикмахерскими и салонами красоты услуги СПА-ухода по телу, включая гигиенические, релаксирующие, эстетические методы с использованием косметических средств, природных и преформированных факторов.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан РФ» медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма,

предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека. Аппараты для лазерной эпиляции являются медицинским изделием и подлежат регистрации в установленном порядке.

В целях обеспечения единой нормативной базы работ и услуг в здравоохранении на всей территории Российской Федерации, включая протоколы ведения больных, методики выполнения сложных и комплексных медицинских услуг, лицензионные требования и условия, табель оснащения медицинских учреждений, Минздравсоцразвитием Российской Федерации 12 июля 2004 года утверждена Номенклатура работ и услуг в здравоохранении (далее – Номенклатура). Согласно разделу «А» Номенклатуры к простым медицинским услугам относится лечение с помощью лучевого (звукового, светового, ультрафиолетового, лазерного) воздействия (включая лазерную шлифовку кожи – код ПМУ 22.01.002, лазерную деструкцию ткани кожи – код ПМУ 22.01.003, низкоинтенсивное лазерное облучение кожи – код ПМУ 22.01.005), а также оперативное лечение кожи, подкожно-жировой клетчатки, придатков кожи (в частности – удаление поверхностно расположенных инородных тел – код ПМУ 16.00.001, удаление татуировки – код ПМУ 16.01.038, дерматологический пилинг – код ПМУ 16.01.041). Согласно разделу «А» Номенклатуры проведению эпиляции (код ПМУ 14.01.015) относится к манипуляциям сестринского ухода, так же являющимся простыми медицинскими услугами.

В соответствии с приказом Министерства здравоохранения РФ от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг», в перечень номенклатуры медицинских услуг (класс «А»), представляющих собой определённые виды медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющие самостоятельное законченное значение, входит такая услуга как проведение эпиляции (код А14.01.013) без подразделения по методам. При этом каждый раздел класса «А» обозначает определенный тип медицинской услуги. Так, раздел 14 включает уход за больными или отдельными анатомо-физиологическими элементами организма (ротовая полость, верхние дыхательные пути и т.д.). Подразделы класса «А» (от 01 до 31) обозначают анатомо-функциональную область, где подраздел 01 - Кожа, подкожно-жировая клетчатка, придатки кожи.

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что согласно материалам дела об административном правонарушении предприниматель Акст Е.С. оказывает косметологические услуги по эпиляции с помощью аппаратной методики, которая не подпадает под косметические услуги парикмахерских и салонов красоты, оказывающих услугу СПА-ухода по телу, включая гигиенические, релаксирующие, эстетические методы с использованием косметических средств, природных и преформированных факторов. При оказании услуг используется аппарат «DF

Laser Hybrid» модели SL-01, DL-01, являющийся косметологическим аппаратом для эпиляции.

Таким образом, материалами дела подтверждено осуществление предпринимателем медицинской деятельности в отсутствие лицензии.

Наличие в действиях предпринимателя объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, является доказанным.

Предприниматель, оказывая услуг, предоставление которых должно осуществляться при наличии специального разрешения, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ. Имея возможность для соблюдения предусмотренного законом запрета, предприниматель не принял необходимых мер по его соблюдению.

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Судом апелляционной инстанции не принимаются доводы предпринимателя о том, что характер изделия определяется исключительно изготовителем.

В подтверждение позиции о немедицинском типе используемого оборудования, предприниматель представил письмо производителя товара, в котором указано, что оборудование не может быть использовано в медицинских целях.

Вместе с тем предпринимателем не отрицается, что спорное оборудование использовалось при оказании услуги лазерной эпиляции, что свидетельствует об оказании медицинских услуг в силу приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг».

Суд апелляционной инстанции не принимает во внимание выводы, изложенные в заключении эксперта ООО «СЦИКиЭ+» №01-06/2019. При этом исходит из того, что указанное заключение не опровергает оказания предпринимателем услуги по аппаратной эпиляции с помощью диодного лазерного аппарата «DF Laser Hybrid», относящейся к простым медицинским услугам и предполагающей наличие у исполнителя специального разрешения (лицензии) в силу пункта 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для привлечения предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Процедура привлечения к административной ответственности не нарушена.

С учетом важности охраняемых правоотношений и характера выявленных нарушений, допущенное предпринимателем правонарушение представляет угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, что свидетельствует о повышенной опасности допущенного правонарушения и исключают

возможность признания правонарушения малозначительным либо замены административного наказания на предупреждение.

Суд применил к предпринимателю наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Иных доводов, влекущих отмену или изменение обжалуемого судебного акта, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15 июля 2019 года по делу № А60-30609/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Е.В. Васильева

Судьи

И.В. Борзенкова

Г.Н. Гулякова