

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2235/21

Екатеринбург

17 мая 2021 г.

Дело № А50-30272/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 мая 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Кангина А.В.,
судей Черкезова Е.О., Вдовина Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лопаевой Е.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сосковой Лилии Валерьевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.01.2021 по делу № А50-30272/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В Арбитражный суд Пермского края прибыла представитель Прокуратуры Пермского края – Карякина В.Г. (служебное удостоверение № 285148).

Прокурор Индустриального района г. Перми (далее – Прокурор) обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 19.01.2021 требования удовлетворены, предприниматель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 4000 руб.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Уральского округа, предприниматель просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель жалобы утверждает, что оказываемые им СПА-услуги в соответствии с действующим законодательством являются косметическими услугами, а не медицинскими (в том числе косметологическими), в связи с чем лицензированию не подлежат. Предприниматель отмечает, что не оказывает услуги

медицинского характера, в том числе косметологического, не осуществляет какие-либо лечебно-диагностические мероприятия с использованием аппаратных методик, для которых требуется наличие специальной лицензии на медицинскую деятельность.

В отзыве на кассационную жалобу Прокурор просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не находит.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании обращения гражданина Просвирина А.А. органом прокуратуры 23.10.2020 проведена проверка студии эпиляции «Lazer Love» по адресу: г. Пермь, ул. Мира, д. 41В, где осуществляет свою деятельность предприниматель на основании договоров аренды от 01.11.2019 № АХ5-3, от 01.11.2020 № АХ5-3.

В ходе проверки установлено, что предоставление услуги по эпиляции осуществляется с помощью аппарата для удаления волос «DF Laser Hybrid», изготовитель – Beijing 1ADDS Development, адрес производства: Китай, F-9 Greenland Wealth Plaza, Daxing Distrikt, Beijing, который в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 09.11.2018 № 02и-2651/18 признан незарегистрированным медицинским изделием. Основной функцией указанного аппарата являются косметические процедуры для волос. Возможным эффектом может являться выпадение волос. Также указаны противопоказания к применению, наличие которых у человека может быть определено только врачом, например: гиперчувствительность к свету или препаратам, нетипичные родимые пятна, использование кардиостимулятора, герпес или травма, сахарный диабет, высокое кровяное давление, эпилепсия.

Таким образом, в рамках проверки установлено, что предпринимателем при использовании в своей деятельности медицинского оборудования осуществляется медицинская деятельность – лазерная (аппаратная) эпиляция, которая подлежит лицензированию, однако лицензия на осуществление данного вида медицинской деятельности у предпринимателя отсутствует, что послужило основанием для вынесения Прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 19.11.2020, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, и направления его с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

При рассмотрении данного спора суды первой и апелляционной инстанций, придя к выводу о доказанности наличия в действиях предпринимателя всех элементов состава вменённого административного правонарушения, удовлетворили заявленные требования.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна) в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В силу статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ) под лицензируемым видом деятельности понимается вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации

требуется получение лицензии в соответствии с Законом, федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 названного закона, и регулируемыми отношения в соответствующих сферах деятельности.

Медицинская деятельность относится к лицензируемым видам деятельности (пункт 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ).

В соответствии с Номенклатурой № 804н в перечень номенклатуры медицинских услуг (класс «А»), представляющих собой определенные виды медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющие самостоятельное законченное значение, входит такая услуга как проведение эпиляции (код А14.01.013) без подразделения по методам. Согласно разделу «А» Номенклатуры работ и услуг в здравоохранении, утвержденной Минздравсоцразвитием Российской Федерации 12.07.2004, к простым медицинским услугам относится лечение с помощью лучевого (звукового, светового, ультрафиолетового, лазерного) воздействия; проведение эпиляции (код ПМУ 14.01.015) относится к манипуляциям сестринского ухода, являющимся простыми медицинскими услугами.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.10.2019 № АКПИ19-639, отнесение услуги по проведению эпиляции (код услуги - А14.01.013) к медицинским и включение ее в Номенклатуру № 804н направлено на обеспечение таких основных принципов охраны здоровья, как приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи, ее доступность и качество медицинской помощи (пункты 2 и 6 статьи 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ). В организациях, не имеющих лицензии на осуществление медицинской деятельности, могут оказываться услуги по восковой, механической коррекции волосяного покрова проблемных зон, шугаринга с использованием парфюмерно-косметических средств немедицинским персоналом, а в медицинских организациях могут оказываться услуги по эпиляции с использованием лекарственных средств и медицинских изделий медицинскими работниками.

Судами на основании исследования всей совокупности доказательств сделан правильный вывод о том, что, оказывая медицинские услуги с применением медицинского оборудования, предприниматель осуществляет деятельность, подлежащую лицензированию, поскольку должна руководствоваться требованиями пункта 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ, пункта 10 статьи 2 Закона № 323-ФЗ, Номенклатуры № 804н, Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), утвержденного Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст,

Суды установили, что вина предпринимателя в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, является доказанной.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ не истек. Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ суды первой и апелляционной инстанций не установили.

Административный штраф назначен в соответствии с положениями части 2 статьи 4.2 КоАП РФ, в минимальном размере с учётом части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела. Оснований для переоценки выводов судов первой и апелляционной инстанций, установленных ими конкретных фактических обстоятельств и доказательств, имеющих в деле, у суда кассационной инстанции не имеется.

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, в том числе в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учётом изложенного решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 19.01.2021 по делу № А50-30272/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сосковой Лилии Валерьевны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.В. Кангин

Судьи

Е.О. Черкезов

Ю.В. Вдовин